

Ficha de Avaliação do Programa

Período de Avaliação: 2010 a 2012 **Etapa:** Avaliação Trienal 2013
Área de Avaliação: 27 - ADMINISTRAÇÃO, CIÊNCIAS CONTÁBEIS E TURISMO
IES: 25001019 - UFPE - UNIVERSIDADE FEDERAL DE PERNAMBUCO
Programa: 25001019078P0 - ADMINISTRAÇÃO
Modalidade: Profissional

Curso	Nível	Ano Início
ADMINISTRAÇÃO	Profissional	2010

Dados Disponíveis na Coleta de Dados

Curso	Nível	Ano	Ano
ADMINISTRAÇÃO	Profissional	2011	2012

1 - PROPOSTA DO PROGRAMA

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização da(s) área(s) de concentração, linha(s) de atuação, projetos em andamento, proposta curricular com os objetivos do Programa.	25.00	Regular
1.2. Coerência, consistência e abrangência dos mecanismos de interação efetiva com outras instituições, atendendo a demandas sociais, organizacionais ou profissionais.	25.00	Bom
1.3. Infraestrutura para ensino, pesquisa e administração.	20.00	Bom
1.4. Planejamento do Programa visando ao atendimento de demandas atuais ou futuras de desenvolvimento nacional, regional ou local, por meio da formação de profissionais capacitados para a solução de problemas e práticas de forma inovadora.	30.00	Regular
	Comissão:	Regular

Apreciação

O programa iniciou atividades em 2010 e está estruturado em uma área de concentração, "Gestão Empresarial Estratégica" e duas linhas de atuação, "Comportamento Organizacional e Gestão Estratégica de Pessoas" e "Estratégia, Finanças, Marketing e Competitividade nas Empresas". As linhas de atuação são atuais, embora a segunda linha seja um pouco ampla. Por ser um curso novo, o programa ainda não apresentou uma produção significativa de conhecimento. A estrutura curricular abriga um conjunto de disciplinas que trazem livros atuais e clássicos. No entanto, em muitas ementas não aparecem os artigos utilizados, apenas uma indicação de que os mesmos serão indicados posteriormente. As referências bibliográficas estão atualizadas e orientadas para o campo profissional. Apresenta domínio da metodologia pertinente e aplicação orientada para o campo profissional. São 75 projetos de pesquisa distribuídos de maneira equilibrada entre as linhas de atuação. Os projetos de pesquisa abordam temas que refletem a especificidade de cada linha de atuação, muito embora haja alguns projetos de pesquisa que não estão ligados à temática das linhas. O Programa ainda é novo, mas apesar disso a proposta destaca a importância deste para as diversas empresas que estão se instalando no Estado, devido ao porto de SUAPE. Existe uma página na Internet para divulgar algumas iniciativas do Programa, como as defesas de dissertação, por exemplo. Não foi descrita na proposta a existência de convênios de cooperação tecnológica ou científica. A proposta do programa não apresenta normas claras e consistentes de credenciamento e descredenciamento de docentes permanentes e colaboradores. A infraestrutura para ensino, pesquisa e administração é adequada e compatível com o tamanho e especificidade do programa de formação discente. Embora não quantificadas, há salas para docentes e alunos. Existe acesso amplo e fácil para base de periódicos e dados.

O Programa não tem um planejamento de desenvolvimento institucional visando consolidação a nível local, regional e nacional no seu campo profissional. Não foram descritos os convênios interinstitucionais e seus produtos já alcançados.

Ficha de Avaliação do Programa

2 - CORPO DOCENTE

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
2.1. Perfil do corpo docente, considerando experiência como pesquisador e/ou profissional, titulação e sua adequação à Proposta do Programa.	50.00	Muito Bom
2.2. Adequação da dimensão, composição e dedicação dos docentes permanentes para o desenvolvimento das atividades de pesquisa e formação do Programa.	30.00	Regular
2.3. Distribuição das atividades de pesquisa, projetos de desenvolvimento e inovação e de formação entre os docentes do Programa.	20.00	Regular
Comissão:		Bom

Apreciação

O corpo docente do programa é constituído, na média dos dois anos, por 19 professores permanentes, 6 colaboradores e nenhum professor visitante. O perfil do corpo docente em termos de experiência acadêmica e profissional é alinhada à proposta de formação discente. É diversificada a formação de origem dos docentes. A experiência dos docentes na liderança em projetos de pesquisa, desenvolvimento e inovação em organizações públicas ou privadas com financiado externo à IES é elevada. A proporção de docentes permanentes com dois vínculos permanentes é muito alta (100%), não atendendo aos parâmetros da área (menor que 70%). Não existe dependência de colaboradores, a maioria das atividades de disciplinas, projetos e orientações é executada por DP.

A maioria dos docentes permanentes (100%) participa das atividades de ensino, orientação, pesquisa e desenvolvimento e inovação em organizações públicas ou privadas.

A maioria (100%) dos docentes permanentes tem vínculo de 40 horas com a IES, o que atende ao parâmetro da área (mais de 70%).

3 - CORPO DISCENTE E TRABALHOS DE CONCLUSÃO

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
3.1. Quantidade de trabalhos de conclusão (MP) aprovados no período e sua distribuição em relação ao corpo discente titulado e ao corpo docente do programa.	30.00	Não Aplicável
3.2. Qualidade dos trabalhos de conclusão produzidos por discentes e egressos.	40.00	Não Aplicável
3.3. Aplicabilidade dos trabalhos produzidos.	30.00	Não Aplicável
Comissão:		Não Aplicável

Apreciação

O programa ao longo do triênio em avaliação não titulou mestres, por ser um curso novo.

4 - PRODUÇÃO INTELECTUAL

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	30.00	Muito Bom
4.2. Produção artística, técnica, patentes, inovações e outras produções consideradas relevantes.	20.00	Fraco
4.3. Distribuição da produção científica e técnica ou artística em relação ao corpo docente permanente do programa.	30.00	Fraco
4.4. Articulação da produção artística, técnica e científica entre si e com a proposta do programa.	20.00	Regular
Comissão:		Regular

Apreciação

A produção científica média por docente permanente atingiu nível correspondente ao conceito muito bom pelos parâmetros da área (mais de 300 pontos por docente no triênio).

Ficha de Avaliação do Programa

Apenas 20% dos docentes permanentes tiveram 10 ou mais atividades técnicas e tecnológicas relatadas, atendendo ao critério da área para um conceito fraco no item 4.2 da avaliação.

A distribuição da produção científica e técnica do programa entre os docentes permanentes é fraco.

Existe um alinhamento regular da produção dos docentes permanentes e a proposta de formação discente.

5 - INSERÇÃO SOCIAL

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
5.1. Impacto do Programa.	40.00	Regular
5.2. Integração e cooperação com outros Cursos/Programas com vistas ao desenvolvimento da pós-graduação.	20.00	Regular
5.3. Integração e cooperação com organizações e/ou instituições setoriais relacionados à área de conhecimento do Programa, com vistas ao desenvolvimento de novas soluções, práticas, produtos ou serviços nos ambientes profissional e/ou acadêmico.	20.00	Regular
5.4. Divulgação e transparência das atividades e da atuação do Programa.	20.00	Muito Bom

Comissão:
Regular

Apreciação

Por se tratar de um curso novo, o impacto ainda é baixo. No entanto, a proposta ressaltou que vários alunos são oriundos do interior do Estado e de outros Estados vizinhos, mostrando certa relevância do Programa. Além disso, o curso está sendo procurado por muitas empresas locais e muitas multinacionais, que vem se instalando em Pernambuco, face ao intenso desenvolvimento econômico do Estado. O Complexo Industrial do Porto de SUAPE, a Refinaria Abreu e Lima, a Petrobrás, além de outros pólos de desenvolvimento do estado (nomeadamente o têxtil, o fármaco-químico e o gesso) são exemplos da demanda e pertinência social do curso.

O Programa poderia indicar na proposta ao menos a intenção e os entendimentos para se realizar convênios com empresas e instituições da região.

O programa apresenta um site na internet que mantém dados básicos atualizados (há informação sobre data da última atualização). O site é de fácil acesso seja direto por mecanismos de busca ou pelo site da Universidade que mantém o programa.

O site do programa apresenta as informações sobre seleção dos alunos, produção científica dos docentes e discentes, dos trabalhos de conclusão (link para CVLattes, inclusive dos alunos). Não há dados sobre financiamentos recebidos de agências de fomento ou outra fonte externa ao programa. O acesso a estes dados também não foi informado nos documentos.

Qualidade dos Dados

Quesitos	Qualidade
1 - PROPOSTA DO PROGRAMA	Regular
2 - CORPO DOCENTE	Regular
3 - CORPO DISCENTE E TRABALHOS DE CONCLUSÃO	Regular
4 - PRODUÇÃO INTELECTUAL	Regular
5 - INSERÇÃO SOCIAL	Regular

Comissão:
Regular

Comentário

Conceito/Nota CA

Quesitos	Peso	Avaliação Comissão
1 - PROPOSTA DO PROGRAMA	0.00	Regular
2 - CORPO DOCENTE	20.00	Bom
3 - CORPO DISCENTE E TRABALHOS DE CONCLUSÃO	30.00	Não Aplicável
4 - PRODUÇÃO INTELECTUAL	30.00	Regular
5 - INSERÇÃO SOCIAL	20.00	Regular

Ficha de Avaliação do Programa

Data Chancela: 21/11/2013	Conceito Comissão: Regular
	Nota Comissão: 3

Apreciação

O programa é novo e demonstra potencial na realização da sua proposta. Um aspecto importante a ser avaliado no próximo ano é o perfil das dissertações a serem defendidas no triênio para melhor avaliar a inserção social, o corpo docente e a aderência do programa na modalidade de mestrado profissional. Há pouca informação sobre o produto dos projetos de pesquisa e sobre financiamento externo obtido pelos docentes permanentes, inclusive montante obtido e vigência do financiamento. Não foram descritas as regras de credenciamento e renovação dos docentes no programa; e regulamento do programa.

Complementos

Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

Recomendações da Comissão ao Programa.

A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa? Não

Justificativa da recomendação de visita ao programa.

A Comissão recomenda mudança de área de avaliação? Não

Área Indicada:

Justificativa da recomendação de mudança de área de avaliação do programa (em caso afirmativo)

Nota CTC-ES

Data Chancela:	Nota CTC-ES: 3
-----------------------	-----------------------

Apreciação

O CTC-ES, na 150ª reunião, ratificou a análise e a nota atribuída pela Comissão de Área.

Comissão Responsável pela Avaliação:	Sigla IES	
ALEXANDRE DE PADUA CARRIERI	UFMG	Consultor(a)
ANA AUGUSTA FERREIRA DE FREITAS	UECE	Consultor(a)
ANDRE LUIZ MARANHÃO DE SOUZA LEAO	UFPE	Consultor(a)
ANIELSON BARBOSA DA SILVA	UFPB/J.P.	Consultor(a)
ARIDELMO JOSE CAMPANHARO TEIXEIRA	FUCAPE	Coordenador(a) Adjunto(a) Mestrado Profissional
BRUNO LAZZAROTTI DINIZ COSTA	FJP	Consultor(a)
CLÁNDIA MAFFINI GOMES	UFES	Consultor(a)
CLÁUDIA ECHEVENGUÁ TEIXEIRA	UNINOVE	Consultor(a)
DANNY PIMENTEL CLARO	INSPER	Consultor(a)
DARIO DE OLIVEIRA LIMA FILHO	UFMS	Consultor(a)
EDUARDO KAZUO KAYO	USP	Consultor(a)
ELIANE PEREIRA ZAMITH BRITO	FGV/SP	Coordenador(a)
ELOISE HELENA LIVRAMENTO DELLAGNELO	UFSC	Consultor(a)
ELOISIO MOULIN DE SOUZA	UFES	Consultor(a)
EMILIO JOSE MONTERO ARRUDA FILHO	UNAMA	Consultor(a)
ERNANI OTT	UNISINOS	Consultor(a)
FELIPE MENDES BORINI	ESPM	Consultor(a)
FILIPE JOAO BERA DE AZEVEDO SOBRAL	FGV/RJ	Consultor(a)
GERLANDO AUGUSTO SAMPAIO FRANCO DE LIMA	USP	Consultor(a)

Ficha de Avaliação do Programa

Comissão Responsável pela Avaliação:	Sigla IES	
GERSON TONTINI	FURB	Consultor(a)
HEITOR TAKASHI KATO	PUC/PR	Consultor(a)
HILKA PELIZZA VIER MACHADO	UEM	Consultor(a)
JACQUELINE VENEROSO ALVES DA CUNHA	UFMG	Consultor(a)
JOAO LUIZ BECKER	UFRGS	Consultor(a)
JORGE MANOEL TEIXEIRA CARNEIRO	PUC-RIO	Consultor(a)
JOSE ALONSO BORBA	UFSC	Consultor(a)
LETICIA MOREIRA CASOTTI	UFRJ	Consultor(a)
LUCIANA MARQUES VIEIRA	UNISINOS	Consultor(a)
MARCELO GATTERMANN PERIN	PUC/RS	Consultor(a)
MARCIA MARTINS MENDES DE LUCA	UFC	Coordenador(a) Adjunto(a)
MILTON DE ABREU CAMPANARIO	USP	Consultor(a)
MIRIAN REJOWSKI	UAM	Consultor(a)
MONICA DE AGUIAR MAC-ALLISTER DA SILVA	UFBA	Consultor(a)
MOZAR JOSE DE BRITO	UFLA	Consultor(a)
RAFAEL ALCADIPANI DA SILVEIRA	FGV/SP	Consultor(a)
RAFAEL BARREIROS PORTO	UNB	Consultor(a)
RENATA PEREGRINO DE BRITO	IBMEC	Consultor(a)
REYNALDO CAVALHEIRO MARCONDES	UPM	Consultor(a)
ROBERTO PATRUS MUNDIM PENA	PUC/MG	Consultor(a)
ROSILENE MARCON	UNIVALI	Consultor(a)
TALES ANDREASSI	FGV/SP	Consultor(a)
VALCEMIRO NOSSA	FUCAPE	Consultor(a)
VERA MARIA RODRIGUES PONTE	UFC	Consultor(a)